

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

01 декабря 2015 года

г. Красноярск

Октябрьский районный суд г. Красноярска в составе:  
председательствующего судьи Ерохиной А.Л.,  
при секретаре Пивко К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Орловой-Мядзель Ольги Александровны, Акуловой Светланы Петровны, Русановой Натальи Александровны, Абраменко Елены Михайловны, Балахонова Владимира Александровича, Прокопенко Константина Сергеевича, Мещерякова Сергея Михайловича к СНТ «Отдых» о признании недействительными решения общего собрания от 19 мая 2013 года об избрании уполномоченных, утверждении Устава с приложением списка уполномоченных, признании недействительным Устава от 19 мая 2013 года, исключении регистрационной записи из ЕГРЮЛ, признании неправомочными общих собраний в форме уполномоченных от 07 сентября 2014 года и от 11 апреля 2015 года, признании решений, принятых на общих собраниях 07 сентября 2014 года и 11 апреля 2015 года недействительными в силу ничтожности,

**УСТАНОВИЛ:**

Орлова-Мядзель О.А., Мещеряков С.М., Оголихин С.И., Колобов А.Г., Волокова Ю.В., Самвелян А.В., Васильева Н.А., Хисамов Р.М., Потехина Т.А., Русанова Н.А., Балахонов В.А., Абраменко Е.М., Трофимов В.И., Прокопенко К.С., Бородин М.Д., Акулова С.П., Лукин В.Г., Попов А.А., Тадевосян К.В. обратились в суд с иском к СНТ «Отдых» об обжаловании решения отчетного собрания в форме уполномоченных от 07 сентября 2014 года. Требования мотивируют тем, что на собрании отсутствовал кворум, собрание проведено с существенными нарушениями закона.

В ходе судебного разбирательства Орлова-Мядзель О.А., Акулова С.П., Русанова Н.А., Абраменко Е.М., Балахонов В.А., Прокопенко К.С., Мещеряков С.М. представили суду уточнения исковых требований и просили признать решение общего собрания ДНТ «Отдых» от 19 мая 2013 года об избрании уполномоченных, об утверждении Устава в новой редакции с приложением списка уполномоченных недействительным, а также просили признать Устав СНТ «Отдых» от 19 мая 2013 года (ГРН 2142468180402 от 03 апреля 2014 года) недействительным, исключить регистрационную запись ГРН 2142468180402 от 03 апреля 2014 года из ЕГРЮЛ, признать неправомочными общие собрания СНТ «Отдых» в форме уполномоченных от 07 сентября 2014 года и от 11 апреля 2015 года, признать все решения, принятые на общих собраниях СНТ «Отдых» в форме уполномоченных от 07 сентября 2014 года и от 11 апреля 2015 года недействительными в силу ничтожности.

В обоснование предъявленных требований истцы ссылаются на то, что являются членами СНТ «Отдых». 19 мая 2013 года состоялось общее собрание членов товарищества, решения которого отражены в протоколе общего собрания членов СНТ «Отдых» от 19 мая 2013 года. Истцы считают общее собрание незаконным, принятые на нем решения и протокол недействительными, поскольку на собрании 19 мая 2013 года кворум отсутствовал (на собрании принимали участие 84 члена товарищества из 1437, тогда как для правомочности собрания требуется присутствие более 50 % членов

товарищества), на собрании приняты решения по вопросам, не включенным в повестку дня и не относящимся к компетенции собрания, истцы о проведении собрания не были извещены. Решения общего собрания СНТ «Отдых» в форме уполномоченных от 07 сентября 2014 года и от 11 апреля 2015 года истцы также считают незаконными, поскольку собрания проведены в присутствии лиц, не избранных уполномоченными, без соблюдения порядка проведения собрания, предусмотренного законом и учредительными документами СНТ, без извещения уполномоченных.

Определением суда от 01 декабря 2015 года искивые требования Оголихина С.И., Колобова А.Г., Волоковой Ю.В., Самвеляна А.В., Васильевой Н.А., Хисамова Р.М., Потехиной Т.А., Трофимова В.И., Бородин М.Д., Лукина В.Г., Попова А.А., Тадевосян К.В. оставлены без рассмотрения.

В судебном заседании истец Орлова-Мядзель О.А. искивые требования поддержала по основаниям, изложенным в них.

Истцы Акулова С.П., Русанова Н.А., Абраменко Е.М., Балахонов В.А., Прокопенко К.С., Мещеряков С.М. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, дело просили рассмотреть в своё отсутствие, доказательств того, что они являются членами СНТ «Отдых» суду не представили.

Представители ответчика СНТ «Отдых» Ростовцева Л.Я., действующая на основании доверенности, в судебном заседании искивые требования признала, настаивала на удовлетворении.

Привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица Целищев А.В. в судебном заседании в удовлетворении искивых требований просил отказать в полном объеме, пояснил, что не оспаривает членство Орловой-Мядзель О.А. в СНТ «Отдых», из членов она была исключена за подрывную деятельность, факт принадлежности земельного участка в границах СНТ «Отдых» Орловой-Мядзель О.А. третье лицо также не оспаривало. Кроме этого, подтвердил, что приложение к Уставу и изменения на общем собрании не обсуждались, равно как не обсуждался вопрос об утверждении устава в новой редакции, а документы были подготовлены после проведения общего собрания, в том числе протокол и список уполномоченных, и представлены в налоговую.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 20 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение вправе проводить общее собрание его членов в форме собрания уполномоченных.

Уполномоченные садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избираются из числа членов такого объединения и не могут передавать осуществление своих полномочий другим лицам, в том числе членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Уполномоченные садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избираются в соответствии с уставом такого объединения, в котором устанавливаются:

- число членов такого объединения, от которых избирается один уполномоченный;
- срок полномочий уполномоченного такого объединения;
- порядок избрания уполномоченных такого объединения (открытым голосованием или тайным голосованием с использованием бюллетеней);
- возможность досрочного переизбрания уполномоченных такого объединения.

В соответствии со ст. 21 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о

проведении общего собрания его членов (собрания уполномоченных) может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) по вопросу о досрочном прекращении полномочий председателя правления соответствующего объединения или досрочном переизбрании членов правления соответствующего объединения может быть проведено при отсутствии решения правления о проведении этого собрания при условии соблюдения установленного настоящей статьей порядка уведомления членов соответствующего объединения о проведении этого собрания.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) доводятся до сведения его членов в течение семи дней после даты принятия указанных решений в порядке, установленном уставом такого объединения.

Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Согласно ст. 22 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" заседания правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения созываются председателем правления в сроки, установленные правлением, а также по мере необходимости.

Заседания правления правомочны, если на них присутствует не менее чем две трети его членов.

Решения правления принимаются открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих членов правления.

Решения правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязательны для исполнения всеми членами такого объединения и его работниками, заключившими трудовые договоры с таким объединением.

К компетенции правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения относятся: принятие решения о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) или об отказе в его проведении.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества (садоводческого,

огороднического или дачного некоммерческого партнерства) могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах такого товарищества (партнерства).

Пунктом 2 статьи 13 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», установлено, что государственная регистрация перехода права на объект недвижимого имущества, его ограничения (обременения) или сделки с объектом недвижимого имущества возможна при условии наличия государственной регистрации ранее возникших прав на данный объект в ЕГРП.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона о регистрации права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу указанного Закона, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной Законом. Таким образом, лицо, ставшее собственником недвижимого имущества до введения в действие Закона, вправе реализовывать свои правомочия независимо от государственной регистрации его прав в порядке, установленном Законом. Отсутствие государственной регистрации ранее возникшего права на недвижимое имущество не свидетельствует о незаконности сделки по отчуждению этого имущества, соответственно такая сделка порождает правовые последствия, на которые была направлена, независимо от наличия государственной регистрации такого права.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

На основании ч. 2 ст. 150 ГПК РФ, непредставление сторонами доказательств и возражений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно п. 5.1 Устава ДНТ «Отдых» в редакции, действующей на момент проведения общего собрания 19 мая 2013 года, органами управления товарищества являются общее собрание его членов (в форме общего собрания уполномоченных), правление, председатель правления. Ревизионная комиссия – орган контроля за деятельностью товарищества.

Общее собрание членов товарищества является высшим органом управления. Общее собрание вправе рассмотреть любой вопрос, в т.ч. и входящий в компетенцию других органов. Решение собрания считается принятым, если за него подано большинство голосов присутствующих членов товарищества. Каждый член товарищества имеет один голос независимо от имущественного вноса. Решение общего собрания оформляется протоколом (п.5.2 Устава).

Товарищество вправе проводить общее собрание его членов в форме собрания уполномоченных. Уполномоченные избираются из числа членов товарищества и не могут передавать осуществление своих полномочий другим лицам, в том числе членам товарищества. От 20 (двадцати) членов товарищества избирается один уполномоченный сроком 4 (четыре) года открытым голосованием или голосованием с использованием опросных листов (п. 5.2.1 Устава).

Избрание председателя правления, членов правления и членов ревизионной комиссии, заслушивание отчетов об их деятельности и прекращение их полномочий, в т.ч. и досрочное, принимаются простым большинством голосов членов товарищества (уполномоченных), присутствующих на собрании (п.5.3 Устава).

Общее собрание созывается по мере необходимости, но не реже одного раза в год. Обязанность по созыву общего собрания возлагается на правление, а в случае приостановления полномочий правления – на ревизионную комиссию (п.5.4 Устава).

В случае отсутствия кворума на собрании, инициатор назначает новую дату, место и время проведения общего собрания. Вновь назначенное собрание может быть созвано не

ранее трех дней и не позднее 30 дней с момента несостоявшегося собрания. Внеочередное общее собрание проводится в том же порядке, что и очередное. Решение общего собрания, принятое в установленном порядке, является обязательным для всех членов товарищества, в т.ч. и для тех, которые независимо от причин не приняли участие в голосовании.

Согласно п.5.14 Устава к компетенции правления относится, в том числе осуществление контроля за выполнением Устава товарищества, решений общего собрания, подготовка общих собраний, их созыв и организация проведения.

Председатель правления избирается из числа членов товарищества общим собранием, подотчетен ему и правлению, осуществляет руководство текущими делами товарищества, организует выполнение решений общего собрания, правления и ревизионной комиссии (п. 5.17 Устава).

Из материалов дела следует, что 26 апреля 2013 года состоялось заседание правления ДНТ «Отдых», в ходе проведения которого было принято решение о проведении отчетно-перевыборного общего собрания 19 мая 2013 года в 12-00 по адресу: п. Солонцы, ул. Новостроек, 11. Председателем правления являлась Орлова-Мядзель О.А.

Орлова-Мядзель О.А. является членом СНТ «Отдых», что подтверждается представленной в материалы гражданского дела членской книжкой СНТ «Отдых», выданной 15 апреля 2005 года, в соответствии с которой Орлова-Мядзель О.А. является членом товарищества и владельцем земельного участка № 130, поле № 12, в границах СНТ «Отдых». Указанное обстоятельство не оспорено представителем ответчика и третьим лицом Целищевым А.В. в судебном заседании. О выходе из членов сообщества истец не заявляла, а вопрос о её исключении отражен в двух протоколах общего собрания от 19 мая 2013 года, которые разнятся между собой в части основания исключения из членов. Кроме этого, такое основание для исключения, как подрывная деятельность, законом не предусмотрено.

Вместе с тем, суду в нарушение требований ч. 2 ст. 56 ГПК РФ не представлены доказательства того, что Акулова С.П., Русанова Н.А., Абраменко Е.М., Балахонов В.А., Прокопенко К.С., Мещеряков С.М. являются членами СНТ «Отдых», в связи с чем в удовлетворении их исковых требований суд находит необходимым отказать.

Разрешая исковые требования Орловой-Мядзель О.А. о признании незаконным решения собрания СНТ «Отдых» от 19 мая 2013 года об избрании уполномоченных и утверждении Устава в новой редакции, суд приходит к следующим выводам.

Решением Октябрьского районного суда г. Красноярск от 20 ноября 2014 года, вступившим в законную силу, постановлено: «Признать недействительным решение общего собрания дачного некоммерческого товарищества «Отдых» от 19 мая 2013 года об избрании председателем правления Целищева Алексея Владимировича».

Решение общего собрания СНТ «Отдых» является недействительным в связи с отсутствием кворума для принятия решения на общем собрании членов общества, а также в связи с нарушением процедуры созыва и проведения общего собрания.

Судом установлено, что членами товарищества по данным протокола № 2 общего собрания СНТ «Отдых» от 21 августа 2011 года являются 1345 человека, интересы которых представляют 71 уполномоченный (из расчета 20 садоводов на 1 уполномоченного).

Согласно листу регистрации участников на собрании 19 мая 2013 года присутствовало 84 человека, из них 24 уполномоченных (из 71), остальные – члены СНТ.

Общее собрание 19 мая 2013 года было проведено именно в форме участия уполномоченных, а не членов товарищества.

Доводы стороны ответчика о том, что решением общего собрания от 19 мая 2013 года постановлено всех присутствующих считать уполномоченными, не соответствуют положениям ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", поскольку избрание уполномоченных относится к исключительной компетенции общего собрания, порядок и срок избрания регламентируется уставом товарищества, суд находит обоснованными. Вопрос о досрочном переизбрании уполномоченных не был включен в повестку дня общего собрания, члены товарищества не были извещены о такой повестке дня, тогда как п. 5.2.2 Устава товарищества предусматривает возможность досрочного переизбрания уполномоченных товарищества по требованию не менее 1/3 членов товарищества, равно как и отстранение от исполнения обязанностей уполномоченных может быть решено только на общем собрании. Таким образом, кворум для проведения общего собрания уполномоченных 19 мая 2013 года отсутствовал – на собрании присутствовало менее 50% уполномоченных (24 из 71), а утверждение о том, что уполномоченными являются все присутствующие на собрании не соответствует утвержденному законом порядку избрания уполномоченных.

Вопрос о внесении изменений в Устав также не был включен в повестку дня общего собрания 19 мая 2013 года, что не было оспорено лицами, присутствующими в судебном заседании (истцом, представителем ответчика и третьим лицом). Кроме этого, привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица Целищев А.В. в судебном заседании пояснил, что список уполномоченных к уставу от 19 мая 2013 года был подготовлен после проведения общего собрания и передан на регистрацию вместе с Уставом через год (в апреле 2014 года).

Таким образом, в судебном заседании не оспорен факт нарушения прав членов СНТ «Отдых», в том числе истца Орловой-Мядзель О.А., на участие в обсуждении изменений в учредительные документы, избрание новых уполномоченных объединения, поскольку фактически члены СНТ, которых более 1000 человек, не были извещены о необходимости избрания новых уполномоченных.

Таким образом, полномочия 24 граждан, принявших решения на общем собрании 07 сентября 2014 года и 11 апреля 2015 года, ничем не подтверждены, члены СНТ «Отдых» не предоставляли указанным гражданам в количестве 24 человек права на решение вопросов, относящихся к компетенции общего собрания СНТ и не были извещены о проведении общего собрания 07 сентября 2014 года и 11 апреля 2015 года.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что решение общего собрания СНТ «Отдых» от 19 мая 2013 года об избрании уполномоченных принято в нарушение требований ст. 20 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", с нарушением установленного порядка созыва и проведения общего собрания.

Решения, принятые при проведении общих собраний 07 сентября 2014 года и 11 апреля 2015 года, по сути приняты без проведения общего собрания СНТ «Отдых», группой лиц в количестве 24 человек, включенных в список уполномоченных к Уставу от 19 ноября 2013 года без обсуждения вопроса об их избрании и утверждении Устава, следовательно, исковые требования Орловой-Мядзель О.А. в части признания недействительным Устава от 19 ноября 2013 года за ГРН 2142468180402 от 03 апреля 2014 года, исключении регистрационной записи ГРН 2142468180402 от 03 апреля 2014 года из сведений в ЕГРЮЛ, признании всех решений, принятых на общих собраниях СНТ «Отдых» в форме уполномоченных 07 сентября 2014 года и 11 апреля 2015 года, недействительными подлежат удовлетворению.

Ввиду отсутствия такого способа защиты, как признание общих собраний неправомочными, данные требования суд находит не подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Орловой-Мядзель Ольги Александровны удовлетворить частично.

Признать недействительным решение общего собрания дачного некоммерческого товарищества «Отдых» от 19 мая 2013 года об избрании уполномоченных, утверждении Устава в новой редакции.

Признать недействительным Устав СНТ «Отдых», утв. решением общего собрания дачного некоммерческого товарищества «Отдых» от 19 мая 2013 года.

Исключить регистрационную запись ГРН 2142468180402 от 03 апреля 2014 года из ЕГРЮЛ.

Признать решения, принятые на общих собраниях СНТ в форме уполномоченных от 07 сентября 2014 года, 11 апреля 2015 года недействительными.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

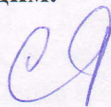
Исковые требования Акуловой Светланы Петровны, Русановой Натальи Александровны, Абраменко Елены Михайловны, Балахонова Владимира Александровича, Прокопенко Константина Сергеевича, Мещерякова Сергея Михайловича оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Подписано председательствующим.**

**Копия верна.**

**Судья:**



**Ерохина А.Л.**