

Руководствуясь статьями 184, 185, 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

принять возражения товарищества собственников недвижимости «Отдых» относительно исполнения судебного приказа.

Отменить судебный приказ Арбитражного суда Красноярского края от 13.02.2020 по делу № А33-3491/2020 о взыскании с товарищества собственников недвижимости «Отдых» (ИНН 2411004260, ОГРН 1022402132103) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (ИНН 2466114215, ОГРН 1032402976870) 333 830,16 руб. задолженности по договору холодного водоснабжения и водоотведения № 13/08048 от 23.10.2014 за август-ноябрь 2019 года, а также 4 838,50 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Разъяснить заявителю, что настоящее определение обжалованию не подлежит, заявленное заявителем требование может быть предъявлено в порядке искового производства.

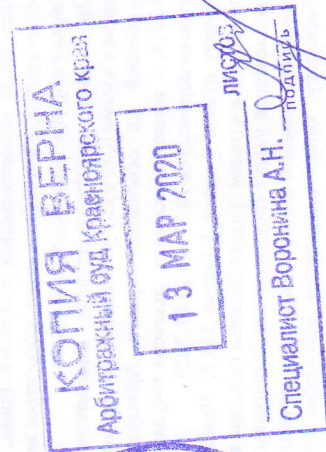
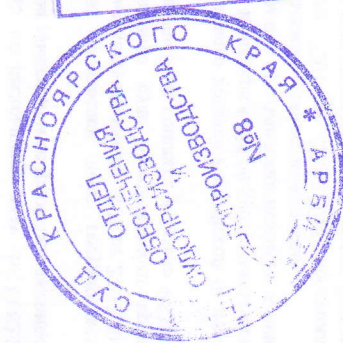
Разъяснить заявителю, что в случае обращения с иском (заявлением) в арбитражный суд уплатенная при подаче заявления о выдаче судебного приказа по настоящему делу государственная пошлина подлежит возвращению заявителю на основании его письменного заявления в связи с отказом от совершения юридически значимого действия (пункт 4 части 1, абзац 6 части 3 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, пункт 13.2 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100).

Приложение:

- подлинное платежное поручение № 771 от 23.01.2020.

Судья

О.И. Мелведева



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об отмене судебного приказа

11 марта 2020 года

Дело № А33-3491/2020

Красноярск

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Мелведевой О.И., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости возражения товарищества собственников недвижимости «Отдых»

относительно исполнения судебного приказа от 13.02.2020, вынесенного по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (ИНН 2466114215, ОГРН 1032402976870) о выдаче судебного приказа о взыскании с товарищества собственников недвижимости «Отдых» (ИНН 2411004260, ОГРН 1022402132103) задолженности, без вызова лиц, участвующих в деле,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (далее - ООО «КрасКом»; взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с товарищества собственников недвижимости «Отдых» (далее - ТСН «Отдых»; должник) 333 830,16 руб. задолженности по договору холодного водоснабжения и водоотведения от 23.10.2014 № 13/08048 за август-ноябрь 2019 года.

13.02.2020 судом вынесен судебный приказ о взыскании с должника в пользу взыскателя 333 830,16 руб. задолженности за август-ноябрь 2019 года по договору холодного водоснабжения и водоотведения от 23.10.2014 № 13/08048, а также 4 838,50 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

04.03.2020 от должника в материалы дела поступили возражения относительно исполнения выданного судебного приказа, в которых указаны следующие причины для его отмены:

- актом о наложении ареста (описи имущества) от 18.01.2016 в рамках исполнительного производства № 50411/13/02/24 от 24.09.2013 (возбуждено на основании исполнительного листа № АС 005054299 от 06.09.2013 по делу № А33-10060/20/2, взыскатель - Ноздрина Светлана Викторовна; должник - ТСН «Отдых»), волопроводная сеть ТСН «Отдых» арестована в форме запрета распоряжения арестованным имуществом; установлен режим хранения арестованного имущества; ответственным хранителем - председателем ТСН «Отдых» О.А. Орлова-Мядзель;
- с октября 2018 г. по настоящее время ООО «КрасКом» несанкционированно распоряжается арестованным имуществом путем подключения физических и юридических лиц через узел учета ТСН «Отдых» к его водопроводным сетям;
- транспортируя холодную воду своих абонентов через прибор учета товарищества, ООО «КрасКом» фактически действует с целью получить двойную плату за холодную воду; вода, которую потребители абоненты ООО «КрасКом», учтена дважды: прибором учета ТСН «Отдых» и прибором учета каждого абонента ООО «КрасКом»; сумма

показаний приборов учета всех абонентов ООО «КрасКом», которые подлежат учету арестованному лицу, равно показаниям прибора учета ТСН «Одпых»;

- у членов ТСН «Одпых» отсутствует задолженность за потребленную холодную воду; обязательство оплачивать задолженность, возникшую у абонентов ООО «КрасКом», у ТСН «Одпых» нет;

- задолженность на сумму 333 830,16 руб. возникла у юридических и физических лиц - абонентов ООО «КрасКом», поэтому его требования направлены к ненадлежащему ответчику.

По результатам рассмотрения возражений должника суд приходит к выводу о необходимости их принятия и отмены судебного приказа, вынесенного по настоящему делу, по следующим основаниям.

В соответствии с абзацами 2, 3 части 3 статьи 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации копия судебного приказа на бумажном носителе в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылается должнику, который в течение десяти дней со дня ее получения вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа.

Судебный приказ размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Частью 4 статьи 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный частью 3 настоящей статьи срок поступит возражения относительно его исполнения.

В определении суда об отмене судебного приказа указывается, что заявленное заявителем требование может быть предъявлено в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Копия определения суда об отмене судебного приказа направляется заявителю и должнику в срок, не превышающий пяти дней со дня вынесения указанного определения. Указанное определение размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Согласно части 5 статьи 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если возражения должника поступили в суд по истечении установленного срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицу, которым они были поданы, за исключением случаев, если это лицо обосновало невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него.

О возвращении документов, содержащих возражения должника, суд выносит определение.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 31-35 Постановления от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» разъяснил, что судебный приказ подлежит отмене мировым судьей, арбитражным судом, если от должника в десятидневный срок поступили возражения относительно его исполнения. Такие возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом (статья 129 ГПК РФ, часть 4 статьи 229.5 АПК РФ).

Возражения, поступившие от одного из солидарных должников, влекут отмену судебного приказа, вынесенного в отношении всех должников.

Об отмене судебного приказа выносится определение, которое обжалованию не подлежит.

Начало течения десятидневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа (статья 128 ГПК РФ, часть 3 статьи 229.5 АПК РФ) исчисляется со дня получения должником копии судебного приказа на бумажном носителе либо со дня истечения срока хранения судебной почтовой корреспонденции, установленного организациями почтовой связи (например, ФГУП «Почта России») установленный срок хранения почтовой корреспонденции).

Срок хранения почтовой корреспонденции исчисляется со дня прибытия судебного почтового отправления в место вручения - отделение почтовой связи нахождения (жительства) должника.

Дата прибытия судебного почтового отправления в место вручения определяется по штемплю почтового отправления или по системе отслеживания региструющей почтовой корреспонденции на официальном сайте АО «Почта России».

Ответ об отслеживании отправления распечатывается и приобщается к материалам приказного производства.

Отмена судебного приказа является самостоятельным основанием для повтора исполнения судебного приказа, если на момент подачи заявления о повторе исполнения судебного приказа или при его рассмотрении судом не возбуждено производство по делу на основании поданного заявителем искового заявления (статья 443 ГПК РФ, статья 325 АПК РФ).

Вопрос о повторе исполнения судебного приказа рассматривается мировым судьей, арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 444 ГПК РФ и статьей 326 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что с возражениями относительно исполнения судебного приказа по настоящему делу от 13.02.2020 должник обратился в арбитражный суд 04.03.2020, т.е. в срок, предусмотренный статьей 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом, исходя из смысла статьи 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», возражения должника могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом.

При таких обстоятельствах судебный приказ по настоящему делу от 13.02.2020 подлежит отмене, а заявитель может обратиться за вынесением спорной задолженности с должника в порядке искового производства.

При подаче судебного приказа заявителем произведен зачет государственной пошлины в сумме 0,50 руб., уплаченной платежным поручением № 2201 от 22.03.2018 и возвращенной на основании справки Арбитражного суда Красноярского края от 16.05.2018, а также заявителем уплачена государственная пошлина в сумме 4 838 руб. платежным поручением № 771 от 23.01.2020.

В силу пункта 7 части 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная заявителем государственная пошлина в размере 4 838,50 руб. засчитывается в счет подлежащей уплаты государственной пошлины при предъявлении искового заявления или заявления о выдаче судебного приказа и не подлежит возврату заявителю.

Поскольку копия платежного поручения № 2201 от 22.03.2018 поступила в арбитражный суд в электронном виде, она не подлежит возврату заявителю на бумажном носителе.