

**КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

12 апреля 2017 года

г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:
председательствующего судьи: Туровой Т.В.,
судей: Петрушиной Л.М., Потехиной О.Б.,
при секретаре: Шотт А.С.,

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Туровой Т.В. гражданское дело по исковому заявлению ТСН «Отдых» к Друждж Павлу Викторовичу о взыскании неосновательного обогащения, убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами по апелляционной жалобе представителя истца ТСН «Отдых» - Бауэр В.В. на решение Советского районного суда г. Красноярска от 19 декабря 2016 года, которым постановлено:

«в удовлетворении исковых требований ТСН «Отдых» к Друждж Павлу Викторовичу о взыскании неосновательного обогащения, убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами – отказать».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ТСН (ранее – СНТ, ДНТ) «Отдых» обратилось в суд с иском (с учетом уточненных исковых требований) к Друждж П.В. о взыскании убытков в размере 3 019 298,30 руб., неосновательного обогащения в размере 452 461 руб., исполнительского сбора в размере 211 350,88 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 168 944,79 руб., расходов по оплате государственной пошлины в сумме 32 650,76 руб. Требования мотивированы тем, что ответчик Друждж П.В. обязался построить по заданию общего собрания членов товарищества ТСН «Отдых» водопроводную линию на территории ТСН «Отдых», а члены товарищества по решению общего собрания обязались оплатить ее строительство. Фактически, договор между истцом и ответчиком оформлен протоколом собрания правления ТСН «Отдых» от 09.04.2009 года и протоколом общего собрания ТСН «Отдых» от 18.04.2009 года, в соответствии с которым принято решение о начале подготовительных работ по строительству линии водопровода. Друждж П.В., который являлся членом товарищества, был избран общим собранием ТСН «Отдых» ответственным за проведение работ по строительству указанного водопровода за счет средств членов товарищества, с правом подписания всех необходимых документов. При этом, ответчик привлек других лиц для исполнения своих обязательств перед общим собранием членов товарищества ТСН «Отдых». 25.04.2009 года между ООО «Красводострой» и Друждж П.В. был заключен договор строительного подряда водопровода, стоимость работ в договоре была указана в размере 3 500 000 руб. Полагает, что по отношению к общему собранию членов ТСН «Отдых», как заказчику, ответчик Друждж П.В. взял на себя роль генерального подрядчика, а третье лицо ООО «Красводострой» выступило субподрядчиком. Согласно акту о приемке выполненных работ от 30.08.2009 года по договору от 25.04.2009 года субподрядчиком ООО «Красводострой» были выполнены работы на общую сумму 2 437 539 руб. Стоимость работ генерального подрядчика истец и ответчик определили в размере 452 539 руб. Заказчиком выплачены генеральному подрядчику денежные средства в размере 2 890 000 руб. В свою очередь генеральный подрядчик Друждж П.В. не исполнил свои обязательства по договору от 25.04.2009 года перед субподрядчиком ООО «Красводострой» по оплате строительных работ. ООО «Красводострой» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о взыскании денежных средств с СНТ «Отдых» по договору подряда № 1 от 25.04.2009 года в размере 3 019 298,30 руб. Исковые требования были удовлетворены в полном объеме, в связи с чем, на основании

2
решения Арбитражного суда Красноярского края от 05.12.2012 года, истцу были причинены убытки.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель истца ТСН «Отдых» - Бауэр В.В. просит решение суда отменить. Ссылаясь на то, что за период с 26.04.2009 года по 31.07.2010 года бухгалтер и кассир ТСН «Отдых» Ласюк С.Г. передала ответчику Друждж П.В. от имени СНТ «Отдых» денежные средства в размере 2 890 000 руб. Ответчик должен был оплатить указанные денежные средства подрядчику ООО «Красводострой», однако передал денежные средства третьему лицу, которое не было уполномочено на проведение расчетов между истцом и ООО «Красводострой», в связи с чем указанная сумма является неосновательным обогащением. Также указывает, что направление ответчиком в адрес ООО «Красводострой» письма о расторжении договора не освобождает ответчика от обязанности возратить полученные денежные средства на строительство водопровода, поскольку к моменту направления письма работы уже были приняты председателем ТСН «Отдых». Кроме того, стороной ответчика не представлено доказательств, подтверждающих выполнение работ по строительству водопровода сторонними организациями, а также оплата данных работ.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ответчика Друждж П.В. – Рябченко Н.И. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о причинах неявки не сообщили. В соответствии со ст.ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), судебная коллегия признала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом требований ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия не усматривает достаточных оснований для отмены обжалуемого решения по доводам апелляционной жалобы.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 ст. 1 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Гражданские права и обязанности могут возникнуть, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, из решений собраний в случаях, предусмотренных законом.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 ст. 1102 ГК РФ установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу приведенной выше нормы права в целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

В соответствии с п. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, правильно руководствуясь приведенными выше нормами права, анализируя и оценивая представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, пришел к выводу, что истцом ТСН «Отдых» не представлено бесспорных доказательств причинения убытков в результате действий ответчика Дружджа П.В., как не представлено и доказательств неосновательного обогащения ответчика за счет истца.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с данным выводом суда первой инстанции, поскольку он сделан по результатам тщательного анализа всей совокупности доказательств по делу, оснований для иной оценки которых не имеется.

Так, как верно установлено судом первой инстанции, часть членов ТСН «Отдых» приняли решение за счет собственных средств провести в своих интересах зимний водопровод, с этой целью создана инициативная группа, председателем которой избран ответчик Друждж П.В., ответственным за сбор денежных средств – Ласюк С.Г., являющаяся одновременно бухгалтером и кассиром ТСН «Отдых», при этом решением правления Товарищества разрешено в целях решения вопроса по строительству зимнего водопровода использовать юридический адрес ТСН «Отдых».

То обстоятельство, что постройка зимнего водопровода на территории СНТ «Отдых» являлась инициативой лишь части участников СНТ «Отдых», подтверждается протоколами собрания участников № 5 от 09.04.2009 года, № 6 от 18.04.2009 года, а также пояснениями председателя СНТ «Отдых» Орловой-Мядзель О.А., согласно которым, из 1500 человек – членов СНТ «Отдых», деньги на строительство водопровода сдало лишь 110 человек, ведомостями сдачи денежных средств, исследованными судом первой инстанции.

25.04.2009 г. между ООО «Красводстрой» в лице генерального директора Ноздриной С.В. (подрядчик) и председателем инициативной группы СНТ «Отдых» Дружджем Павлом Викторовичем (заказчик), действующим на основании протокола собрания СНТ «Отдых» от 18.04.2009 г., заключен договор строительного подряда (строительства водопроводных сетей), согласно которому подрядчик обязался построить в срок, установленный договором, 1800 метров водопровода, диаметром 100 мм (врезка от трубопровода ООО «Алпи-сити» до участка 54А, поле 11а СНТ «Отдых») в соответствии с заявлением и договорной ценой по настоящему договору, а заказчик обязался создать для подрядчика необходимые для выполнения работ условия, принять результат работ, и уплатить обусловленную цену (п.1.1). Оплата выполненных работ согласована в размер 3

500 000 рублей с предоплатой в размере 50% от стоимости; срок действия договора – с 25.04.2009 г. по 20.07.2009 г.

Согласно локальному сметному расчету №1, сметная стоимость строительных работ на объекте «Наружные сети водопровода по ул. Маерчака, 111», составила 2 437 539 рублей.

Генеральным директором ООО «Красводострой» Ноздриной С.В. и председателем правления СНТ «Отдых» Ласюк А.В. подписан акт о приемке выполненных работ за период с 15.06.2009 г. по 30.08.2009 года.

02.09.2009 г. между Дружджом П.В., действующим в качестве поверенного, и участниками строительства зимнего водопровода на территории СНТ «Отдых», перечень которых приведен в 4.4 договора, действующими в качестве доверителей, заключен договор-поручение на выполнение работ по завершению строительства зимнего водопровода на территории СНТ «Отдых», поскольку отношения с ООО «Красводострой» прекращены, что подтверждается протоколом собрания участников строительства зимнего водопровода на территории СНТ «отдых» от 02.09.2009 года (л.д.138 том 1).

Согласно п. 1.1 указанного выше договора, доверители поручают, а поверенный берет на себя обязательство совершить от имени доверителей работы по завершению строительства зимнего водопровода на территории СНТ «Отдых».

В пункте 1.2 договора указано, что строительство объекта, ранее осуществлявшееся подрядчиком ООО «Водстрой» по договору от 25.09.2009 г., выполнено не в полном объеме, доля незавершенного строительства составила 65,28 % установленной протяженности объекта. Незавершенное строительство на дату заключения договора составляет 1175 метров.

Решением Советского районного суда г. Красноярск от 02.07.2012 г. по гражданскому делу 2-727/12, вступившим в законную силу, подтверждено изложенное выше, и, в частности, то обстоятельство, что на момент заключения договора подряда от 25.04.2009 г. Друждж П.В. не являлся председателем правления СНТ «Отдых», не относился к органам его управления, председательство в инициативной группе не наделяло Дружджа П.В. статусом органа товарищества, переданные Дружджу П.В. денежные средства собраны Ласюк С.Г., являющейся членом инициативной группы по строительству зимнего водопровода, с садоводов в качестве добровольных взносов на строительство этого водопровода.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 05.12.2012 г., вступившим в законную силу 21.09.2013 г., удовлетворен иск ООО «Красводострой», с ответчика ДНТ «Отдых» взыскано в пользу истца денежные средства в размере 3 019 298 рублей 30 копеек по договору строительного подряда от 25.04.2009 года. Ответчик Друждж П.В. участником данного процесса не являлся.

Также из материалов дела следует, что денежные средства членов инициативной группы, собранные Ласюк С.Г. и переданные Дружджу П.В., последним, в свою очередь, передавались с целью строительства водопровода подрядчику ООО «Красводострой», руководителем которого являлась Ноздрина С.В., через посредника – Ноздрину А.И. - мужа Ноздриной С.Г. Данное обстоятельство подтверждается собственными пояснениями последней, данными в рамках проверочных мероприятий в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ. Кроме того, Ноздрина С.Г. также поясняла, что в арбитражный суд ООО «Красводострой» к ТСН «Отдых» обратилось о взыскании всей стоимости работ по строительству водопровода, полагая, что будет заключено мировое соглашение, также не отрицала того, что водопровод ООО «Красводострой» полностью достроен не был, Друждж П.В. достраивал водопровод без их участия (л.д.170 том 1).

Согласно протоколу заседания представителей инициативной группы по строительству зимнего водопровода в СНТ «Отдых» от 07.08.2010 г., был принят отчет ответственного за строительство зимнего водопровода Друждж П.В. в предоставленном состоянии; Друждж П.В. предоставил отчет о проделанной работе и использованию

денежных средств, полученных от участников строительства зимнего водопровода в размере 3 134 000 рублей (л.д. 136-137).

При таком положении судебная коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции правомерно, с учетом фактических обстоятельств дела, отказано в удовлетворении заявленных требований, так как факт причинения убытков ответчиком истцу на требуемую сумму, как и факт неосновательного обогащения ответчика за счет истца, не установлен, а, поскольку доводы апелляционной жалобы, по сути своей являются повторением правовой позиции, изложенной в обоснование заявленных исковых требований, и по существу, выражают несогласие подателя жалобы с оценкой суда, указанные доводы подлежат отклонению как несостоятельные, основанные на ином, отличном от суда, толковании фактических обстоятельств дела применительно к регулирующим сложившиеся правоотношения нормам права, что не может являться безусловным основанием к отмене верного по существу судебного решения по изложенным в жалобе доводам.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену обжалуемого решения, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Советского районного суда г. Красноярска от 19 декабря 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

