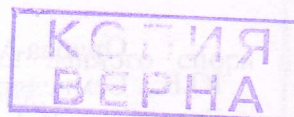


КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ



Судья: Ерохина А.Л.

№ 33-6185/2016
А-21

16 мая 2016 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

Председательствующего Макурина В.М.,
судей Гришиной В.Г., Сучковой Е.Г.,
при секретаре Кийковой И.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Орловой-Мядзель Ольги Александровны, Акуловой Светланы Петровны, Русановой Натальи Александровны, Абраменко Елены Михайловны, Балахонова Владимира Александровича, Прокопенко Константина Сергеевича, Мещерякова Сергея Михайловича к СНТ «Отдых» о признании недействительными решения общего собрания от 19 мая 2013 года об избрании уполномоченных, утверждении Устава с приложением списка уполномоченных, признании недействительным Устава от 19 мая 2013 года, исключении регистрационной записи из ЕГРЮЛ, признании неправомочными общих собраний в форме уполномоченных от 07 сентября 2014 года и от 11 апреля 2015 года, признании решений, принятых на общих собраниях 07 сентября 2014 года и 11 апреля 2015 года недействительными в силу ничтожности,

по апелляционной жалобе третьего лица Целищева А.В.,
по апелляционной жалобе Хамедова А.А.,
по апелляционной жалобе Уматгириева Х.Д.В,

на решение Октябрьского районного суда г.Красноярска от 01 декабря 2015 которым постановлено:

«Исковые требования Орловой-Мядзель Ольги Александровны удовлетворить частично.

Признать недействительным решение общего собрания дачного некоммерческого товарищества «Отдых» от 19 мая 2013 года об избрании уполномоченных, утверждении Устава в новой редакции.

Признать недействительным Устав СНТ «Отдых», утв. решением общего собрания дачного некоммерческого товарищества «Отдых» от 19 мая 2013 года.

Исключить регистрационную запись ГРН 2142468180402 от 03 апреля 2014 года из ЕГРЮЛ.

Признать решения, принятые на общих собраниях СНТ в форме уполномоченных от 07 сентября 2014 года, 11 апреля 2015 года недействительными.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Исковые требования Акуловой Светланы Петровны, Русановой Натальи Александровны, Абраменко Елены Михайловны, Балахонова Владимира Александровича, Прокопенко Константина Сергеевича, Мещерякова Сергея Михайловича оставить без удовлетворения».

Заслушав доклад судьи Макурина В.М., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Орлова-Мядзель О.А., Мещеряков С.М., Оголихин С.И., Колобов А.Г., Волокова Ю.В., Самвелян А.В., Васильева Н.А., Хисамов Р.М., Потехина Т.А., Русанова Н.А., Балахонов В.А., Абраменко Е.М., Трофимов В.И., Прокопенко К.С., Бородин М.Д., Акулова С.П., Лукин В.Г., Попов А.А., Тадевосян К.В. обратились в суд с иском к СНТ «Отдых» об обжаловании решения отчетного собрания в форме уполномоченных от 07.09.2014 года, ссылаясь на отсутствие кворума при его проведении.

В ходе судебного разбирательства Орлова-Мядзель О.А., Акулова С.П., Русанова Н.А., Абраменко Е.М., Балахонов В.А., Прокопенко К.С., Мещеряков С.М. представили суду уточнения исковых требований и просили признать решение общего собрания ДНТ «Отдых» от 19 мая 2013 года об избрании уполномоченных, об утверждении Устава в новой редакции с приложением списка уполномоченных недействительным, а также просили признать Устав СНТ «Отдых» от 19.05.2013 года (ГРН 2142468180402 от 03 апреля 2014 года) недействительным, исключить регистрационную запись ГРН 2142468180402 от 03.04.2014 года из ЕГРЮЛ, признать неправомерными общие собрания СНТ «Отдых» в форме уполномоченных от 07.09.2014 года и от 11.04.2015 года, признать все решения, принятые на общих собраниях СНТ «Отдых» в форме уполномоченных от 07.09.2014 года и от 11.04.2015 года недействительными в силу ничтожности.

В обоснование предъявленных требований ссылаются на то, что являются членами СНТ «Отдых». 19.05.2013 года состоялось общее собрание членов товарищества, решения которого отражены в протоколе общего собрания членов СНТ «Отдых». Полагают, что общее собрание является незаконным, принятые на нем решения и протокол недействительными, поскольку на собрании отсутствовал кворум, а также были приняты решения по вопросам, не включенным в повестку дня и не относящимся к компетенции собрания, истцы о проведении собрания не были извещены. Решения общего собрания СНТ «Отдых» в форме уполномоченных от 07.09.2014 года и от 11.04.2015 года также незаконными, поскольку собрания проведены с участием лиц, не избранных уполномоченными, без соблюдения порядка проведения собрания, предусмотренного законом и учредительными документами СНТ, без извещения уполномоченных.

Определением суда от 01.01.2015 года исковые требования Оголихина С.И., Колобова А.Г., Волоковой Ю.В., Самвеляна А.В., Васильевой Н.А., Хисамова Р.М., Потехиной Т.А., Трофимова В.И., Бородина М.Д., Лукина В.Г., Попова А.А., Тадевосян К.В. оставлены без рассмотрения.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе третье лицо Целищев А.В. просит решение суда отменить и в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, указывая на то, истцами при подаче требований о признании недействительными решений общего собрания был пропущен установленный п. 5 ст. 181.4 ГК РФ шестимесячный срок для обжалования. Так, еще в 2013 году Орловой-Мядзель О.А. было известно о том, что она была переизбрана в должности председателя, что подтверждается ее заявлением о выходе из товарищества, добровольной передачей печати новому председателю, а также рядом иных доказательств, представленных в материалы дела. Таким образом, поскольку в настоящее время истица не является членом товарищества, следовательно, у нее отсутствует право на обжалование решений общих собраний, поскольку они ее прав не нарушают. В нарушение норм процессуального права, ответчику об уточнении исковых требований стало известно лишь в судебном заседании, в связи с чем он ходатайствовал об отложении слушания дела для получения необходимой юридической консультации по уточненным исковым требованиям, однако его ходатайство судом было оставлено без удовлетворения и рассмотрено дело по существу.

В апелляционной жалобе Хамедов А.А. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, указывая на аналогичные обстоятельства, изложенные в жалобе Целищева А.В. Также указывает на то, что решением собрания от 07.09.2014 г., однако не был судом привлечен к участию в деле, чем были нарушены его законные

права, он был лишен возможности участвовать в рассмотрении данного спора и предоставлять свои возражения относительно заявленных требований.

В апелляционной жалобе Уматгириева Х.Д.В просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, указывая на аналогичные обстоятельства, изложенные в жалобе Целищева А.В. Также указывает на то, что решением собрания от 07.09.2014 г. был принят в члены СНТ «Отдых», однако не был судом привлечен к участию в деле, чем были нарушены его законные права, он был лишен возможности участвовать в рассмотрении данного спора и предоставлять свои возражения относительно заявленных требований.

Признав возможным рассматривать дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела, проверив материалы дела, решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителей СНТ «Отдых» Ростовцевей Л.Я., Савчука Я.А., пояснения Орловой – Мязель О.А., согласных с решением суда, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

В силу ст. 17 ФЗ от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», государственная регистрация садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

Согласно положениям ч.ч. 1, 4 ст. 18 указанного Закона, членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах такого товарищества (партнерства). Учредители садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения считаются принятыми в члены такого объединения с момента его государственной регистрации. Другие вступающие в такое объединение лица принимаются в его члены общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

На основании ст. 20 указанного Закона садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение вправе проводить общее собрание его членов в форме собрания уполномоченных. Уполномоченные садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избираются из числа членов такого объединения и не могут передавать осуществление своих полномочий другим лицам, в том числе членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Уполномоченные садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избираются в соответствии с уставом такого объединения, в котором устанавливаются: число членов такого объединения, от которых избирается один уполномоченный; срок полномочий уполномоченного такого объединения; порядок избрания уполномоченных такого объединения (открытым голосованием или тайным голосованием с использованием бюллетеней); возможность досрочного переизбрания уполномоченных такого объединения.

В соответствии со ст. 21 указанного Закона уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов (собрания уполномоченных) может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены, доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Как следует из ч. 2 ст. 21 указанного Закона», член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд первой инстанции, дав надлежащую юридическую оценку представленным сторонами доказательствам и применив нормы материального права, регулирующие спорное правоотношение, пришел к объективному выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Выводы суда первой инстанции мотивированны, соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела, из которых усматривается, что 21.12.1998 года было создано СНТ «Отдых».

Согласно п. 5.2.1 Устава ДНТ «Отдых» в редакции, действующей на момент проведения общего собрания 19.05.2013 года, товарищество вправе проводить общее собрание его членов в форме собрания уполномоченных. Уполномоченные избираются из числа членов товарищества и не могут передавать осуществление своих полномочий другим лицам, в том числе членам товарищества. От 20 (двадцати) членов товарищества избирается один уполномоченный сроком 4 (четыре) года открытым голосованием или голосованием с использованием опросных листов.

В силу п. 5.3. Устава, избрание председателя правления, членов правления и членов ревизионной комиссии, заслушивание отчетов об их деятельности и прекращение их полномочий, в т.ч. и досрочное, принимаются простым большинством голосов членов товарищества (уполномоченных), присутствующих на собрании.

Общее собрание созывается по мере необходимости, но не реже одного раза в год. Обязанность по созыву общего собрания возлагается на правление, а в случае приостановления полномочий правления – на ревизионную комиссию (п.5.4 Устава).

В случае отсутствия кворума на собрании, инициатор назначает новую дату, место и время проведения общего собрания. Вновь назначенное собрание может быть созвано не ранее трех дней и не позднее 30 дней с момента несостоявшегося собрания. Внеочередное общее собрание проводится в том же порядке, что и очередное. Решение общего собрания, принятое в установленном порядке, является обязательным для всех членов товарищества, в т.ч. и для тех, которые независимо от причин не приняли участие в голосовании (п.5.9 Устава).

Согласно п.5.14 Устава, к компетенции правления относится, в том числе осуществление контроля за выполнением Устава товарищества, решений общего собрания, подготовка общих собраний, их созыв и организация проведения.

Председатель правления избирается из числа членов товарищества общим собранием, подотчетен ему и правлению, осуществляет руководство текущими делами товарищества, организует выполнение решений общего собрания, правления и ревизионной комиссии (п. 5.17 Устава).

26.04.2013 года на заседании правления ДНТ «Отдых» принято решение о проведении отчетно-перевыборного общего собрания, назначенного на 19.05.2013 года по адресу: п.Солонцы, ул.Новостроек, 11.

Согласно представленной в материалы дела членской книжки СНТ «Отдых» от 15.04.2005 года, Орлова-Мядзель О.А. является членом товарищества и владельцем земельного участка № 130, поле № 12, в границах СНТ «Отдых». Доказательств выхода истицы из членов СНТ суду первой инстанции представлено не было.

Также судом установлено, что вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г.Красноярска от 20.11.2014 года признано недействительным решение общего собрания дачного некоммерческого товарищества «Отдых» от 19.05.2013 года об избрании председателем правления Целищева А.В. в виду отсутствия кворума, а также в связи с нарушением процедуры созыва и проведения общего собрания.

Указанным решением суда также установлено, что на основании сведений, представленных в протоколе № 2 общего собрания СНТ «Отдых» от 21.08.2011 года членами товарищества СНТ «Отдых» являются 1345 человека, интересы которых представляет 71 уполномоченный (из расчета 20 садоводов на 1 уполномоченного).

Согласно листу регистрации участников на собрании 19.05.2013 года присутствовало 84 человека, из них 24 уполномоченных (из 71), остальные – члены СНТ, следовательно, общее собрание от 19.05.2013 года было проведено в отсутствие кворума, поскольку на собрании присутствовало менее 50% уполномоченных (24 из 71); кроме того в повестку дня общего собрания 19.05.2013 года не был включен вопрос о внесении изменений в Устав СНТ «Отдых». При этом решением общего собрания от 19 мая 2013 года было постановлено всех присутствующих считать уполномоченными. Последующие собрания от 07.09.2014 года и 11.04.2015 года также были проведены в форме собрания уполномоченных, избранных на собрании от 19.05.2013 года.

Разрешая при изложенных обстоятельствах заявленные требования о признании незаконным решения общего собрания членов СНТ «Отдых» суд первой инстанции, дав надлежащую оценку представленным в материалы дела доказательствам в их совокупности, пришел к обоснованному выводу о частичном удовлетворения заявленных истцами требований, при этом правомерно исходил из того, что решение общего собрания членов СНТ «Отдых» (в форме уполномоченных) от 19.05.2013 года, является недействительным, поскольку оно принято собранием в отсутствие необходимого кворума, без соблюдения требований закона и Устава об уведомлении членов о проведении собрания, у лиц, выступавших от имени участников собрания, отсутствовали полномочия на принятие решений. Также суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решение общего собрания от 19 мая 2013 года о том, что всех присутствующих на собрании следует считать уполномоченными не соответствуют ст. 21 ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" и Уставу СНТ, поскольку избрание уполномоченных относится к исключительной компетенции общего собрания, порядок и срок избрания регламентируется уставом товарищества. При этом вопрос о досрочном переизбрании уполномоченных не был включен в повестку дня указанного общего собрания, члены товарищества не были извещены о такой повестке дня, тогда как п. 5.2.2 Устава товарищества предусматривает возможность досрочного переизбрания уполномоченных товарищества по требованию не менее 1/3 членов товарищества, равно как и отстранение от исполнения обязанностей уполномоченных может быть решено только на общем собрании. Таким образом, кворум для проведения общего собрания уполномоченных 19 мая 2013 года отсутствовал – на собрании присутствовало менее 50% уполномоченных (24 из 71), а утверждение о том, что уполномоченными являются все присутствующие на собрании не соответствует утвержденному законом порядку избрания уполномоченных. При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что полномочия 24 граждан, принявших решения на общих собраниях 07.09.2014 года и 11.04.2015 года в качестве уполномоченных не были должным образом подтверждены, поскольку члены СНТ «Отдых» не предоставляли указанным гражданам в количестве 24 человек права на

решение вопросов, относящихся к компетенции общего собрания СНТ и не были извещены о проведении общих собраний 07.09.2014 года и 11.04.2015 года.

На основании изложенного, суд первой инстанции обоснованно признал недействительными и решения, принятые на общих собраниях СНТ в форме уполномоченных от 07.09.2014 года, 11.04.2015 года.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела и материальному закону, подлежащему применению.

Доводы жалобы третьего лица Целищева А.В. о пропуске истцей срока по обжалованию решений общего собрания от 19.05.2013 г., 07.09.2014 г., 11.04.2015 г. судебной коллегией не могут быть приняты во внимание, так как о пропуске срока исковой давности суду первой инстанции стороной в споре заявлено не было. Кроме того положения главы 9.1 ГК РФ применяются к решениям собраний, принятым после дня вступления в силу Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ, то есть после 01.09.2013 года. Шестимесячный срок для оспаривания других решений также не пропущен, исковое заявление с требованием об оспаривании решения от 07.09.2014 г направлено в суд 10.03.2015 г., уточненное исковое заявление 02.10.2015 г.

Ссылка в жалобе Целищева А.В. на непредставление судом возможности ознакомления с представленными стороной истца уточнениями к исковому заявлению, также несостоятельна, поскольку опровергается представленным в материалы дела почтовым уведомлением о получении 17.10.2015 года Целищевым А.В. судебной корреспонденции с копией уточненного искового заявления.

Доводы жалоб Хамедова А.А., Уматгириева Х.Д.В о том, что в нарушение норм процессуального права указанные лица, являясь собственниками земельных участков на территории СНТ «Отдых» и принятые в члены СНТ общим собранием от 07.09.2014 г., не были привлечены к участию в деле, судебной коллегией подлежат отклонению, поскольку в повестке дня указанного решения общего собрания членов СНТ «Отдых» вопроса о членстве указанных лиц в товариществе не имелось. Кроме того, из представленных в материалы дела членских книжек СНТ «Отдых», следует, что 01.06.2013 г. Хамедов А.А. и 09.06.2013 г. Уматгириева Х.Д.В. вступили в члены СНТ «Отдых», т.е. до проведения общего собрания членов СНТ «Отдых» от 07.09.2014 г.

Иные доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку этим доводам уже дана надлежащая оценка судом при исследовании доказательств в ходе судебного разбирательства, что отражено в решении. Оснований для иных выводов судебная коллегия не усматривает.

Таким образом, судом всесторонне и объективно исследованы все фактические обстоятельства дела, верно применены нормы материального и процессуального права и вынесено законное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Октябрьского районного суда г.Красноярска от 01 декабря 2015 года - оставить без изменения, а апелляционные жалобы Целищева А.В., Хамедова А.А., Уматгириева Х.Д.В., без удовлетворения.

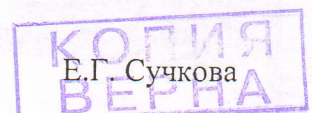
Председательствующий:

В.М. Макурин

Судьи:

В.Г. Гришина

Е.Г. Сучкова



судья:

Ерохина А.А.