

Судья Лузганова Т.А.

Дело № 33-3271/2017

А-178г

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 марта 2017 года

г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе: председательствующего Макаровой Ю.М., судей Деева А.В., Михайлинского О.Н., при секретаре Мядзелец Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Макаровой Ю.М. гражданское дело по исковому заявлению Товарищества собственников недвижимости «Отдых» к Вельц Марине Владимировне, Целищеву Алексею Владимировичу об истребовании имущества из чужого незаконного владения, по апелляционной жалобе представителя ответчиков Гора И.В., на решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 17 ноября 2016 года, которым постановлено:

«Исковые требования ТСН «Отдых» удовлетворить частично.

Обязать Целищева Алексея Владимировича передать ТСН «Отдых» декларации ТСН «Отдых» в ИФНС за период с 19.03.2013 по 20.04.2015 годы, первичную бухгалтерскую отчетность за период с 25.04.2014 года по 11.10.2016 годы.

Обязать Вельц Марину Владимировну передать ТСН «Отдых» ведомости уплаты членских, целевых и иных взносов ТСН «Отдых» за период с 25 апреля 2014 года по 11 октября 2016 года, кассовые книги ТСН «Отдых» за период с 25 апреля 2014 года по 11 октября 2016 года, бланки членских книжек садовода ТСН «Отдых», заявления садоводов о приеме/исключении из членов товарищества за период с 19.03.2013 по 2016 годы.

Взыскать с Целищева Алексея Владимировича, Вельц Марины Владимировны в пользу ТСН «Отдых» расходы по уплате госпошлины в сумме 300 рублей, по 150 рублей с каждого.

В остальной части иска отказать».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ТСН «Отдых» обратилось в суд с первоначальным иском к Вельц М.В., Целищеву А.В. об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Требования мотивированы тем, что ответчики самостоятельно изготовили протокол общего собрания ДНТ «Отдых» от 19.05.2013 года, в соответствии с которым Целищев А.В. был избран председателем правления юридического лица, получив возможность действовать от юридического лица без доверенности, внося о себе сведения на основании указанного протокола. Кроме того, Целищев А.В. выдал на имя Вельц М.В. доверенность, в которой предоставил ей право действовать от имени товарищества.

20.11.2014 года решением Октябрьского районного суда г. Красноярска решение общего собрания от 19.05.2013 года об избрании Целищева А.В. председателем правления, признано недействительным. После вступления решения от 20.11.2014 года в законную силу, ответчики отказались передать документы истцу. Удерживая архив и финансовые документы, ответчики препятствуют финансово-хозяйственной деятельности истца и наносят имущественный ущерб ТСН «Отдых». Кроме того, Целищев А.И. демонтировал информационное табло рядом с павильоном правления, пояснив, что это он сделал на основании решения общего собрания. Помимо этого, вскрыв строение, арестованное приставами в форме запрета пользования имуществом, ответчики производят в нем сбор членских, целевых и иных денежных средств, передаваемых

2

гражданами для ТСН «Отдых». Деньги в кассу организации Вельц М.В., принимающая их под видом кассира, не сдает. Также в обоснование своих требований истец указывает на то, что Вельц М.В. присвоила часть документов ОСОТ/СНТ/ДНТ «Отдых», в том числе, бланки членских книжек садовода с зеленой обложкой, архивные членские книжки за период с 1992 по 2016 годы, заявления садоводов о приеме/исключении из членов товарищества за период с 1992 по 2016 годы.

В настоящее время, действуя от лица ТСН «Отдых», ответчик Вельц М.В. принимает заявления от граждан о вступлении/выходе из членов товарищества, продает бланки членских книжек, продает выписки и справки, заверяя их печатью Товарищества.

С учетом уточнений просит обязать Целищева А.В. передать ТСН «Отдых»: декларации ТСН «Отдых» в ИФНС по Октябрьскому району за период с 19.05.2013 по 02.07.2015 годы; первичную бухгалтерскую отчетность за период с 25.04.2014 года по 11.10.2016 года; протокол общего собрания, которым принято решение о демонтаже информационных табло; заключение правления СНТ «Отдых» от 02.11.2014г., 05.04.2014г., 27.04.2014г., 31.01.2015г.; схему расположения участков ДНТ «Отдых» масштаб 1:4000; архивные документы: квитанции к приходным кассовым ордерам №74 от 29.10.1995, №1177 от 19.12.1994г., №2173 от 10.06.1995, №б/н от 26.02.116, №б/н от 30.05.1995г., архивный список садоводов СНТ (ОСОТ, ДНТ) «Отдых», соглашение о договорной цене на услуги ОСОТ «Отдых» для АО «Солонцы» от 03.01.1995г., протокол заседания правления «Отдых» №7 от 28.07.1996г., письмо председателя ОСОТ «Отдых» генеральному директору ОМОТ «Отдых», письмо заместителя руководителя комитета по земельным ресурсам и землеустройству Красноярского края от 22.05.2001г. №1-6/396; протоколы общих собраний от 07.09.2014г. и 11.01.2015г.

Обязать Вельц М.В. передать ТСН «Отдых»: ведомости уплаты членских, целевых и иных взносов в период с 25.04.2016 года по 11.10.2016 года, кассовые книги за этот же период, бланки членских книжек садовода с зеленой обложкой, архивные членские книжки за период с 1992 по 2016 годы, заявления садоводов о приеме/исключении из членов товарищества за период с 1992 по 2016 годы.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчиков Гора И.В. просит отменить решение, вынести по делу новое, которым в удовлетворении исковых требований отказать. Указывает на то, что в суде не доказан факт того, что, Вельц М.В. удерживает ведомости уплаты взносов и кассовые книги, при этом на Целищева А.В. решением Советского районного суда г. Красноярска от 14.03.2016г. были возложены обязанности передать указанные документы, таким образом возлагая на Вельц М.В. обязанность передать данные документы фактически делает решение неисполнимым. Выражает несогласие с выводом суда о том, что ответчики продолжают принимать заявления от садоводов о приеме в члены товарищества и выдавать им садовые книжки, а также о том, что Целищев А.В. удерживает налоговые декларации и бухгалтерскую отчетность. Указывает, что в оспариваемом решении не мотивирован срок, за период которого возлагается обязанность на ответчиков по передаче непонятно каких документов.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ТСН «Отдых» Бауэр В.В. просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность постановленного 17 ноября 2016 года решения.

Проверив материалы дела, решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя ответчиков Гора И.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 301 ГК РФ, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно положениям ст. 23 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»,

3

правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения возглавляет председатель правления, избранный из числа членов правления на срок два года. Полномочия председателя правления определяются настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения. Председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения действует без доверенности от имени такого объединения, в том числе: имеет право первой подписи под финансовыми документами, которые в соответствии с уставом объединения не подлежат обязательному одобрению правлением или общим собранием членов такого объединения (собранием уполномоченных); подписывает другие документы от имени такого объединения и протоколы заседания правления; выдает доверенности, в том числе с правом передоверия; рассматривает заявления членов такого объединения. Председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в соответствии с уставом такого объединения исполняет другие необходимые для обеспечения нормальной деятельности такого объединения обязанности, за исключением обязанностей, закрепленных настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения за другими органами управления таким объединением.

Согласно ст. 24 указанного Федерального закона, председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и члены его правления при осуществлении своих прав и исполнении установленных обязанностей должны действовать в интересах такого объединения, осуществлять свои права и исполнять установленные обязанности добросовестно и разумно. Председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и члены его правления несут ответственность перед таким объединением за убытки, причиненные такому объединению их действиями (бездействием). При этом не несут ответственности члены правления, голосовавшие против решения, которое повлекло за собой причинение такому объединению убытков, или не принимавшие участия в голосовании.

Частью 1 статьи 6 Федерального закона «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с настоящим Федеральным законом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона «О бухгалтерском учете», ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

В силу ст. 53 ГК РФ, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, в настоящее время председателем правления ТСН «Отдых» является Орлова-Мядзель О.А.

Предшественником Орловой-Мядзель О.А. на основании протокола общего собрания ДНТ «Отдых» от 19.05.2013 года, отмененного решением Октябрьского районного суда г. Красноярска от 20.11.2014 года, являлся Целищев А.В.

Согласно акту приема-передачи документов № 1 от 08.04.2015 года Целищевым А.В. были переданы Орловой-Мядзель О.А. столы, стулья, папки канцелярские, бумага письменная. Документы: бухгалтерская отчетность, списки садоводов СНТ «Отдых», Архивные документы ОСОТ «Отдых», протоколы правления протоколы общих собраний, уставные документы переданы не были.

15 августа 2015 года, при проведении собрания, было принято решение считать документы архива ОСОТ «Отдых», отсутствующие в оригинале в ТСН «Отдых», утраченными. Кроме того, принято решение обратиться в государственные органы и суд с требованием к Целищеву А.В. об обязанности передать в ТСН «Отдых» документацию за период с 19.05.2013г. по 02.07.2015г., а также к Вельц М.В. – об обязанности ее предать кассовые книги за период с 2013 по 2015 годы.

4

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 14.03.2016 года на Целищева А.В. была возложена обязанность передать СНТ «Отдых» документы общества, а именно: печать, протокол общего собрания от 19.05.2013 года, свидетельство о ГНО СНТ «Отдых», ведомости уплаты членских, целевых и иных взносов за период с 19.05.2013г. по 25.04.2014г., кассовую книгу за период с 19.05.2013г. по 25.04.2014г., протокол общего собрания ДНТ «Отдых» от 27.11.2013 года, протокол заседания правления ДНТ «Отдых» от 22.06.2013 года, архивные документы: протокол заседания правления ОСОТ «Отдых» №7 от 22.07.1995 года, протокол заседания правления ОСОТ «Отдых» от 26.03.1995 года, протокол заседания правления ОСОТ «Отдых» от 15.06.1996 года, Общее положение ОСОТ «Отдых» от 1994 года.

Из содержания указанного решения следует, что Целищев А.В. факт нахождения данных документов у него не отрицал, при этом передать их председателю правления Товарищества – Орловой-Мядзель О.А., отказался ввиду несогласия с ее избранием.

Сведения об исполнении решения суда от 14.03.2016 года в деле отсутствуют.

Из пояснений сторон следует, что Целищев А.В. и Вельц М.В. занимают временное сооружение – контейнер, расположенное на территории Товарищества и продолжают принимать членские и иные взносы, принимать заявления от садоводов о приеме в члены Товарищества, выдавать членские книжки. Однако, бухгалтерскую отчетность Целищев А.В. председателю правления ТСН «Отдых», которой в настоящее время является Орлова-Мядзель О.А., а также налоговые декларации Товарищества, передавать отказывается.

Также, со слов представителей истца, Целищев А.В. удерживает иные документы Товарищества, а именно: заключение правления СНТ «Отдых» от 02.11.2014г., 05.04.2014г., 27.04.2014г., 31.01.2015г.; схему расположения участков ДНТ «Отдых» масштаб 1:4000; архивные документы: квитанции к приходным кассовым ордерам №74 от 29.10.1995, №1177 от 19.12.1994г., №2173 от 10.06.1995, №б/н от 26.02.116, №б/н от 30.05.1995г., архивный список садоводов СНТ (ОСОТ, ДНТ) «Отдых», соглашение о договорной цене на услуги ОСОТ «Отдых» для АО «Солонцы» от 03.01.1995г., протокол заседания правления «Отдых» №7 от 28.07.1996г., письмо председателя ОСОТ «Отдых» генеральному директору ОМОТ «Отдых», письмо заместителя руководителя комитета по земельным ресурсам и землеустройству Красноярского края от 22.05.2001г. №1-6/396; протоколы общих собраний от 07.09.2014г. и 11.01.2015г.

Указанные выше документы находились в помещении Товарищества, до того, как оно было разрушено; на месте разрушенного строения документов не оказалось. В связи с чем, представители истца полагают, что эти документы себе забрал Целищев А.В. Данное обстоятельство также подтверждается, по мнению Орловой-Мядзель О.А. тем, что в Емельяновский районный суд при рассмотрении различных гражданских дел по искам физических лиц о признании права на земельные участки, расположенные на территории ТСН «Отдых», представлялись справки и заключения Товарищества, подписанные Целищевым А.В.

Представитель Целищева А.В. – Гора И.В. указывала в судебном заседании, что стороной истца не доказан тот факт, что ответчик удерживает указанные выше документы. Кроме того, представитель ответчика пояснила, что архивные документы ТСН «Отдых» сгорели в автомобиле Целищева А.И. в связи с чем, он их предоставить не может.

Разрешая заявленные требования по существу, суд первой инстанции на основании анализа представленных письменных доказательств, правильно определив юридически значимые обстоятельства, установив их достаточно полно и объективно в ходе судебного разбирательства, дав им надлежащую правовую оценку, пришел к правильному выводу о частичном удовлетворении исковых требований, возложив на ответчика Целищева А.В. обязанность передать ТСН «Отдых» декларации ТСН «Отдых» в ИФНС за период с 19.03.2013 по 20.04.2015 годы, первичную бухгалтерскую отчетность за период с 25.04.2014 года по 11.10.2016 годы, с целью устранения препятствий для реализации

5

своих уставных задач, а также на возложив обязанность на ответчика Вельц М.В. передать ТСН «Отдых» ведомости уплаты членских, целевых и иных взносов ТСН «Отдых» за период с 25 апреля 2014 года по 11 октября 2016 года, кассовые книги ТСН «Отдых» за период с 25 апреля 2014 года по 11 октября 2016 года, бланки членских книжек садовода ТСН «Отдых», заявления садоводов о приеме/исключении из членов товарищества за период с 19.03.2013 по 2016 годы.

Как указано выше, Целищев А.В. выдал на имя Вельц М.В. доверенность, в которой предоставил ей право действовать от имени товарищества. Во временном сооружении ответчик производит сбор членских, целевых и иных денежных средств, передаваемых гражданами для ТСН «Отдых». Деньги в кассу организации Вельц М.В., принимающая их под видом кассира, не сдает. Кроме того, соответчик принимает заявления от граждан о вступлении/выходе из членов товарищества, продает бланки членских книжек, продает выписки и справки, заверяя их печатью Товарищества.

Факт удержания Вельц М.В. указанных выше документов подтверждается свидетельскими показаниями Шуцкой В.А., Бирюк Р.М., Рыбалко Н.С., и членскими книжками садоводов, из которых видно, что соответчик до сих пор принимает членские и иные взносы. Доказательств обратного стороной ответчиков не представлено.

При этом, суд правильно указал, что в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, стороной истца не доказан тот факт, что архивные документы: квитанции к приходным кассовым ордерам №74 от 29.10.1995, №1177 от 19.12.1994г., №2173 от 10.06.1995, №б/н от 26.02.116, №б/н от 30.05.1995г., архивный список садоводов СНТ (ОСОТ, ДНТ) «Отдых», соглашение о договорной цене на услуги ОСОТ «Отдых» для АО «Солонцы» от 03.01.1995г., протокол заседания правления «Отдых» №7 от 28.07.1996г., письмо председателя ОСОТ «Отдых генеральному директору ОМОТ «Отдых», письмо заместителя руководителя комитета по земельным ресурсам и землеустройству Красноярского края от 22.05.2001г. №1-6/396, схема расположения участков ДНТ «Отдых» масштаб 1:4000, находятся в распоряжении Целищева А.В, поскольку факт того, что ранее по гражданским делам, рассматриваемым Емельяновским районным судом, на основании этих документов были выданы справки членам Товарищества, не подтверждают того, что перечисленные документы находятся в настоящее время у Целищева А.В. При этом, при проведении собрания 15.08.2015 года было принято решение считать документы архива ОСОТ «Отдых», отсутствующие в оригинале в ТСН «Отдых», утраченными, на основании решения от 18.08.2015 года.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части обязания ответчика передать Товариществу заключение правления СНТ «Отдых» от 02.11.2014г., 05.04.2014г., 27.04.2014г., 31.01.2015г., протоколы общих собраний от 07.09.2014г. и 11.01.2015г., суд первой инстанции обоснованно исходил из вышеуказанных оснований, а также из того, что указанные документы невозможно индивидуализировать: их наличие ничем не подтверждено. Также стороной истца не представлено доказательств того, что отсутствие перечисленных документов влияет на хозяйственную деятельность Товарищества.

В части заявленных требований об обязании Целищева А.В. предоставить истцу протокол общего собрания, которым принято решение о демонтаже информационных табло, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения, поскольку, как следует из пояснений ответчика, а также свидетельских показаний, такого собрания не проводилось. Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 05.04.2016 года, вынесенным УУП МО МВД «Емельяновский» Барминым А.А. по заявлению Орловой-Мядзель О.А. в отношении Целищева А.В., в связи с демонтажем им информационного табло, факт проведения общего собрания не установлен, имеется лишь ссылка на объяснения Целищева А.В.

Довод жалобы о том, что Орлова-Мядзель О.А. не является правомочным представителем ТСН «Отдых» опровергаются документами, представленными по делу, в том числе, выпиской из ЕГРЮЛ. Факт того, что в настоящее время председателем

6

правления Товарищества является Целищев А.В., не подтверждается каким-либо доказательствами.

При рассмотрении дела судом первой инстанции нарушений норм материального и процессуального права не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 17 ноября 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя ответчиков Гора И.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



