

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**
об отмене судебного приказа

14 ноября 2019 года

Дело № А33-29812/2019

Красноярск

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Мельниковой Л.В., рассмотрев возражения товарищества собственников недвижимости «Отдых» относительно исполнения судебного приказа от 10.10.2019, вынесенного по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (ИНН 2466114215, ОГРН 1032402976870), г. Красноярск о выдаче судебного приказа о взыскании с товарищества собственников недвижимости «Отдых» (ИНН 2411004260, ОГРН 1022402132103), г. Красноярск, 379 164 руб. 80 коп. задолженности за апрель-июль 2019 года по договору холодного водоснабжения и водоотведения от 23.10.2014 № 13/08048, без вызова лиц, участвующих в деле,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (далее – взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с товарищества собственников недвижимости «Отдых» (далее – должник) 379 164 руб. 80 коп. задолженности за апрель-июль 2019 года по договору холодного водоснабжения и водоотведения от 23.10.2014 № 13/08048.

10.10.2019 года по настоящему делу арбитражным судом вынесен судебный приказ о взыскании с должника в пользу взыскателя 379 164 руб. 80 коп. задолженности за апрель-июль 2019 года по договору холодного водоснабжения и водоотведения от 23.10.2014 № 13/08048, а также 5 292 руб. - расходов по уплате государственной пошлины.

Копия судебного приказа получена должником 21.10.2019, согласно почтовому уведомлению.

24.10.2019 года от должника в материалы дела поступили возражения относительно исполнения выданного судебного приказа.

В соответствии с частью 3 статьи 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации копия судебного приказа в пятидневный срок со дня его вынесения высылается должнику, который в течение десяти дней со дня получения копии вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа.

В соответствии с частью 4 статьи 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно исполнения судебного приказа, судебный приказ подлежит отмене арбитражным судом.

При этом, исходя из смысла статьи 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 27.12.2016 N 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», возражения должника могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом.

Поскольку до даты вступления в законную силу судебного приказа от должника поступили возражения относительно его исполнения, то судебный приказ подлежит отмене.

В силу пункта 7 части 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 5 292 руб. по платежному поручению от 12.09.2019 № 8155 засчитывается в счет подлежащей уплате государственной пошлины при предъявлении искового заявления или заявления о выдаче судебного приказа.

Таким образом, уплаченная при обращении в арбитражный суд государственная пошлина возврату взыскателю не подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 185, 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Возражения товарищества собственников недвижимости «Отдых» относительно исполнения судебного приказа принять.

Отменить судебный приказ Арбитражного суда Красноярского края от 10.10.2019 по делу № А33-29812/2019 о взыскании с товарищества собственников недвижимости «Отдых» (ИНН 2411004260, ОГРН 1022402132103), г. Красноярск в пользу общества с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (ИНН 2466114215, ОГРН 1032402976870), г. Красноярск, 379 164 руб. 80 коп. задолженности за апрель-июль 2019 года по договору холодного водоснабжения и водоотведения от 23.10.2014 № 13/08048, а также 5 292 руб. - расходов по уплате государственной пошлины.

Разъяснить взыскателю, что настоящее определение обжалованию не подлежит, заявленное взыскателем требование может быть предъявлено в порядке искового производства.

Разъяснить взыскателю, что в случае необращения с иском (заявлением) в арбитражный суд, уплаченная при подаче заявления о выдаче судебного приказа по настоящему делу государственная пошлина подлежит возвращению взыскателю на основании его письменного заявления в связи с отказом от совершения юридически значимого действия (пункт 4 части 1, абзац 6 части 3 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, пункт 13.2 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №100).

Приложение: платежное поручение от 12.09.2019 № 8155 на сумму 5 292 руб. об уплате государственной пошлины.

Судья

Л.В. Мельникова

